



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

2 Povrv-80/2020-42
(prije Povrv-1472/2015)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu toga suda Adrijani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TOMAŽIĆI d.o.o., Nedeščina, Santalezi, Tomažići 59A, OIB: 96327430978, kojeg zastupa punomoćnik Marijan Belušić, odvjetnik iz Labina, Sv. Katarine 14, protiv tuženika DOM ZA ODRASLE OSOBE "SV. NEDJELJA" NEDEŠĆINA, Nedeščina, Nedeščina 41, OIB: 52406673119 (ranije DOM ZA PSIHIČKI BOLESNE ODRASLE OSOBE SVETA NEDELJA NEDEŠĆINA), kojeg zastupa punomoćnik Mijo Čulić, odvjetnik iz Pule, Flanatička 11/III, radi isplate 54.645,50 kn, nakon održane javne glavne rasprave 16. veljače 2021. (na daljinu), u prisutnosti punomoćnika tužitelja Marijana Belušića i zamjenika punomoćnika tuženika Tomija Miladinovića, odvjetničkog vježbenika u uredu odvjetnika Mije Čulića iz Pule, na ročištu za objavu 30. ožujka 2021.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Branko Terković iz Labina, pod Ovr-179/15 od 3. srpnja 2015., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku DOMU ZA ODRASLE OSOBE "SV. NEDJELJA" NEDEŠĆINA, Nedeščina, Nedeščina 41, OIB: 52406673119, da namiri tužitelju TOMAŽIĆI d.o.o., Nedeščina, Santalezi, Tomažići 59A, OIB: 96327430978, tražbinu u iznosu od 26.985,84 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim kako slijedi:

- na iznos od 9.260,53 kn od 21.6.2014. do isplate,
- na iznos od 7.625,00 kn od 2.7.2014. do isplate,
- na iznos od 3.962,81 kn od 9.7.2014. do isplate,
- na iznos od 6.137,50 kn od 6.8.2014. do isplate,

od 21.6.2014. do 31.7.2015. po stopi od 15% godišnje, od 1.8.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,14 % godišnje, od 1.1.2016. do 30.6.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1.7.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88 % godišnje, od 1.1.2017. do 30.6.2017. po stopi od 9,68 % godišnje, od 1.7.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41 % godišnje, od 1.1.2018. do 30. 6.2018. po stopi od 9,09 % godišnje, od 1.7.2018. do 31.12.2018. po stopi od 8,82 % godišnje, od 1.1.2019. do 30.6.2019. po stopi od 8,54 % godišnje, od 1.7.2019. do 31.12.2019. po stopi od 8,3 % godišnje, od 1.1.2020. do 17.4.2020. po stopi od 8,11 % godišnje, od 19.10.2020. do 31.12.2020. po stopi od 7,89 % godišnje, od 1.1.2021. pa nadalje po stopi od 7,75% godišnje, a u slučaju promjene stope tada po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Branko Terković iz Labina, pod Ovr-179/15 od 3. srpnja 2015., u dijelu kojim je naloženo tuženiku da namiri tužitelju tražbinu u iznosu od 27.659,66 kn, sa zakonskim zateznim kamata tekućim kako slijedi:

- na iznos od 421,10 kn od 19.6.2014. do isplate,
 - na iznos od 6.585,62 kn od 21.6.2014. do isplate,
 - na iznos od 5.222,00 kn od 2.7.2014. do isplate,
 - na iznos od 15.430,94 kn od 9.7.2014. do isplate,
- te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Branko Terković iz Labina, pod Ovr-179/15 od 3. srpnja 2015., u dijelu kojim je naloženo tuženiku da namiri tužitelju troškove ovršnog postupka sa zateznim kamata od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, te se sudi:

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Branko Terković iz Labina, pod posl.br. Ovr-179/15 od 3. srpnja 2015., naloženo je tuženiku da namiri tužitelju tražbinu u iznosu od 54.645,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od:

- 421,10 kn tekućom od 19.6.2014. do isplate,
 - 15.846,15 kn tekućom od 21.6.2014. do isplate,
 - 12.847,00 kn tekućom od 2.7.2014. do isplate,
 - 19.393,75 kn tekućom od 9.7.2014. do isplate,
 - 6.137,50 kn tekućom od 6.8.2014. do isplate,
- i trošak postupka.

U prigovoru protiv navedenog rješenja tuženik je u bitnome naveo da su se po završetku radova od strane tužitelja i početkom korištenja adaptiranog sanitarnog čvora kod tuženika odmah uvidjeli nedostaci i loše izvedeni radovi, te je 7. srpnja 2014. Silvijo Verbanac pozvan na razgovor. Upitan rekao je da su radovi u kupatilu gotovi. Nakon toga mu je iznijeto što sve curi i što bi trebalo popraviti, on je rekao da je sve napravljeno najbolje što se moglo, a to što curi da on neće ništa popravljati dok god su kod tuženika radnici firme Eding d.o.o. (koji su tada radili na adaptaciji domske kuhinje) jer je s njima imao sukob zbog curenja. Voditeljici Odjela njege i brige o zdravlju rečeno je nakon toga da zaključa kupatilo i da se isto ne koristi kako ne bi došlo do ozljede na radu ili povrede korisnika. Obzirom da je Silvio Verbanac dostavio račune (4 komada, da račun Rn 10/1/1 od 21.7.2014. na iznos od 6.137,50 kn nije nikad dostavljen u Dom) na iznos od 64.186,90 kn te da je već po dostavljenim računima bilo vidljivo da su zaračunate stavke koje nisu rađene, i da su radovi loše izvedeni, zajedno sa sastavljenom Komisijom napravljen je zapisnik zatečenog stanja, slikana je adaptirana kupaona i zatraženo vještačenje od strane građevinskog vještaka. Po dobivanju Elaborata, 27. kolovoza 2014. pozvan je Silvio Verbanac na razgovor kod tuženika, upoznat je sa sadržajem Elaborata, koji mu je i predan na uvid. Rekao je da je račune već ispostavio, da je pdv već platio. Odmah po odlasku zvao je na fiksni telefon u kancelariju ravnatelja (u kojoj je još uvijek bila voditeljica Odjela njege obzirom da je ista prisustvovala navedenom razgovoru). Rekao je da je zvao

knjigovođu i da mu je rekla da može stopirati račune te da bi on došao popraviti što se može. Došao je drugo jutro, ponovno mu je skrenuta pažnja što treba učiniti u kupatilu, na pitanje što sad s računima, rekla mu je da ispostavi novi, realan račun za sve navedene radove, na što je rekao da on to ne može i da li u zamjenu za sve mogu sklopiti nekakav ugovor o održavanju, na što tuženik nije pristao. Rečeno mu je da će mu se platiti račun umanjen za iznos naveden u nalazu vještaka te za troškove vještačenja. 1. rujna 2014. Silvio Verbanac je rekao da su popravili što su mogli, međutim, od strane odgovorne osobe tuženika rečeno mu je da će se u dijelu gdje se nalazi stojeći tuš i dalje skupljati voda jer da je vidljivo da nije dobar nagib i da su pločice postavljene neravno, na što da je on rekao da ne može drugačije obzirom da su stavljane pločice na pločice. U više je navrata tijekom listopada i studenog kod tuženika nazivao čovjek koji se predstavljao kao odvjetnik tvrtke Tomažići d.o.o. raspitujući se kada će se izvršiti plaćanje i između ostalog, tražeći da se u tvrtku Tomažići d.o.o. dostavi Elaborat osiguranja dokaza. Dana 9. listopada 2014. traženo je poslano zajedno sa popratnim dopisom u kojem se moli Verbanac da se očituje da li su radovi u kupatilu gotovi i dali su učinjeni prepravci. Nikad nije stigao odgovor. Nakon još jednog održanog sastanka kod tuženika 23. travnja 2015. koji je organiziran radi razjašnjenja nastale situacije, a kojem su prisustvovali ravnateljica Doma Sabina Kliman, zamjena ravnateljice i zapisničarka Daniela Rajković, direktor tvrtke Tomažići d.o.o., Silvio Verbanac, Odvjetnik firme Tomažići d.o.o. Marijan Belušić i sudski vještak Goran Bašić, dana 19.5.2015. na račun tužitelja uplaćeno je još 2500,00 kn. Tuženik ističe da nema nepodmirenih obveza prema tužitelju, da su dostavljeni računi Rn 5/1/1, Rn 7/1/1, Rn 8/1/1 i Rn 9/1/1 umanjeni za iznos naveden u elaboratu osiguranja dokaza. Tuženik smatra neosnovanim tužbeni zahtjev jer da su zaračunati radovi koji nisu učinjeni kao i radovi s nedostacima te da je zaračunata veća kvadratura radova na pločicama i samih pločica u odnosu na stvarno postavljene, i da hidroizolacija nije učinjena.

Postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Sud je u predmetu proveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to u izvod otvorenih stavki od 3.7.2015., zapisnik tuženika urbroj: 251/2014 od 24.7.2014., preslik elaborata osiguranja dokaza od 30. srpnja 2014., preslik računa tužitelja 5/1/1 od 3.6.2014., broj 7/1/1 od 5.6.2014., broj 8/1/1 od 16.6.2014., broj 9/1/1 od 23.6.2014., broj 10/1/1 od 21.7.2014., računa – otpremnice 338/1/2 od 17.6.2014., računa 10/1/1 od 20.6.2014., broj 31/P2/2 od 4.6.2014., broj 33/P2/2 od 17.6.2014., broj 179-05-3005 od 6.6.2014., broj 2734/PA1/1 od 4.7.2014., broj 1510/P1/1 od 16.6.2014., te otpremnica broj 10/14 od 3.6.2014., broj 11/14 od 5.6.2014., broj 13/14 od 16.6.2014., broj 14/14 od 17.6.2014., zapisnik tuženika urbroj: 267/2014 od 27.8.2014., dopis tuženika urbroj: 233/2014 od 9.10.2014., preslik dostavnice od 9.10.2014., zapisnik tuženika urbroj: 175/2015 od 23.4.2015., dopis Ministarstva socijalne politike i mladih, klasa: 404-01/14-04/109, urbroj: 519-05-1-3/1-15-14 od 23.2.2015., dopis tuženika urbroj: 101/2015 od 9.3.2015., dopis Ministarstva socijalne politike i mladih, klasa: 404-01/14-04/109, urbroj: 519-05-1-3/1-15-13 od 23.2.2015., uvidom u nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Denisa Lakošeljca zaprimljen 17.12.2020., saslušanjem stranaka i to zakonskog zastupnika tužitelja Silvia Verbanca i zakonske zastupnice tuženika Sabine Kliman, saslušanjem svjedoka Vitomira Verbanca i Danijele Rajković, te saslušanjem vještaka Denisa Lakošeljca.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Tužitelj je zatražio od tuženika isplatu novčane tražbine koju ima evidentiranu u Izvodu otvorenih stavki u iznosu od 54.645,50 kuna, i to ostatak Rn 5/1/1 od 3.6.2014. na iznos od 421,10 kn sa dospijecem 18.6.2014., Rn 7/1/1 od 5.6.2014. na iznos od 15.846,15 kn sa dospijecem 20.6.2014., Rn 8/1/1 od 16.6.2014. na iznos od 12.847,00 kn sa dospijecem

1.7.2014., Rn 9/1/1 od 23.6.2014. na iznos od 19.393,75 kn, sa dospijećem 8.7.2014., Rn 10/1/1 od 21.7.2014. na iznos od 6.137,50 kn sa dospijećem 5.8.2014.

S obzirom na tuženikove navode iz prigovora, sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

Račun 5/1/1 od 3.6.2014. ispostavljen je za odštopavanje vertikale (treći i drugi kat), štemanje šliceva (zid, pod), demontažu kupatila (drugi kat), montažu cijevi za vodu (kupatilo za invalide), montažu cijevi za odvod (kupatilo za invalide), u ukupnom iznosu od 16.100,00 kn. Računu je priložena otpremnica broj 10/14 od 3.6.2014. sa naznačenim zidarskim radovima (demontaža) i raznim materijalom, koja u rubrikama "izdao" i "kontrolirao" sadrži nečitke skraćene potpise.

Račun 7/1/1 od 5.6.2014. ispostavljen je za materijal u ukupnom iznosu od 15.846,15 kn. Računu je priložena otpremnica broj 11/14 od 5.6.2014. sa naznačenim raznim materijalom, koja u rubrikama "izdao" i "kontrolirao" sadrži nečitke skraćene potpise.

Račun 8/1/1 od 16.6.2014. ispostavljen je za kadu za kupatilo (180x60) sa oblogom i nosačima, prilagođena invalidima "Nord", sifon za kadu "liv", čišćenje cijevi od dovoda tople i hladne vode, čišćenje kanalizacije, farbanje kupatila, demontažu kupatila (nova kuhinja), demontažu grijanja (nova kuhinja), montažu kupatila (1. kat), izradu strujne instalacije, u ukupnom iznosu od 12.847,00 kn. Računu je priložena otpremnica broj 13/14 od 16.6.2014. sa naznačenom kadom, raznim materijalom i radom, koja u rubrikama "izdao" i "primio" sadrži nečitke skraćene potpise.

Račun 9/1/1 od 23.6.2014. ispostavljen je za postavljanje hidroizolacije (podovi-zidovi) 90 m², za zamjenu tuš baterije (3. kat), za postavu ker. Pločica (jav. Kup.) i za servis kotlovnice, u ukupnom iznosu od 19.393,75 kn.

Račun 10/1/1 od 21.7.2014. ispostavljen je za ulazna vrata 92x210 puna i kril. prozor 190x103 sa klupicom, u ukupnom iznosu od 6.137,50 kn (s PDV-om). U računu-otpremnicu 338/1/2 od 17.6.2014, kojeg je tužitelju ispostavio Obrt Roplast PVC Stolarija, navedena su kri. ulazna vrata alu dim. 92x210 i kril. prozor 190x103 sa ventus nadsvjetlom i pvc klupica, za ukupni iznos od 4.910,00 kn (oslobođeno PDV-a).

Obrt za završne radove u građevinarstvu "Težok", vl. Čedo Težok ispostavilo je tužitelju račun 10/1/1 od 20.6.2014, za izvršene keramičarske radove na objektu Starački dom Sv. Nedelja, u ukupnom iznosu od 5.400,00 kn (nije u sustavu PDV-a).

Keramika Ivančić d.o.o. ispostavilo je tužitelju račun broj 31/P2/2 od 4.6.2014. za razni materijal, u ukupnom iznosu od 11.155,16 kn, i račun broj 33/P2/2 od 17.6.2014. za ljepilo, u iznosu od 711,56 kn.

Globo d.o.o. ispostavilo je tužitelju račun 179-05-3005 od 6.6.2014. za kadu i sifon, u ukupnom iznosu od 3.190,90 kn.

P&A Enterprise d.o.o. ispostavilo je tužitelju račun broj 2734/PA1/1 od 4.7.2014. za knauf (razni) u iznosu od 1.669,72 kn.

Doriano Kokot, vl. Kotlić trgovine i instalacije, ispostavio je tužitelju račun 16.6.2014. materijal, u iznosu od 169,00 kn.

Iz "Elaborata osiguranja dokaza" sačinjenog izvansudski, na prijedlog tužitelja, po sudskom vještaku graditeljske struke, Goranu Bašiću, proizlazi da je vještak imao na uvidu račune broj 7/1/1, 8/1/1, 9/1/1 i 5/1/1, te je izrazio mišljenje da pojedine stavke računa treba u potpunosti adaptirati, rekonstruirati i izuzeti od plaćanja 48.508,00 kn.

U Zapisniku o zatečenom stanju po završetku radova u kupaoni tuženika na prvom katu, od 24.7.2014., komisija tuženika je u bitnome konstatirala da je pregledana funkcionalnost i osposobljenost kupaone za korištenje i vršena usporedba učinjenog i dostavljenih računa. Konstatirano je da je preuzimanje radova izvršio kućni majstor Vitomir Verbanac. Također su navedeni uočeni nedostaci u kupatilu, kao i nesklad računa s ugrađenim, npr. ugrađen jedan

rukohvat za osobe s invaliditetom a u računu su navedena dva komada, u računu se nalazi baterija za tuš (350,00 kn i pdv) na III katu, a nigdje nije montirana, ispostavljen račun za 83 m² pločica od kojih se u kupatilu na muškom odjelu nalaze 3 puna i 1 nepotpun paket (ukupne količine cca 4 m²) a ispostavljen je račun za postavljanje 85 m² pločica.

Zapisnik tuženika od 27.8.2014. sastavljen je o razgovoru sa direktorom tužitelja, "zbog loše učinjenih radova".

Svjedok Vitomir Verbanac, stric zakonskog zastupnika tužitelja Silvia Verbanca, koji je bio kućni majstor kod tuženika, u bitnome je izjavio da se odlučilo staro kupatilo, koje nije bilo u funkciji 10-ak godina, staviti u funkciju. Prvotno se krenulo samo osposobiti kadu, lavandin, slavinu i sl. To je radio tužitelj. Nakon 8-10 dana odlučilo se, po traženju glavne sestre Danijele Rajković, da se kada premjesti na sredinu kupatila, te da se obnovi kanalizacija, stavi nova voda i drugo te se počelo kopati. Radovi su trajali 10-15 dana te je blagajnica došla reći da je zvala ravnateljica kako ima određenih novčanih sredstava i neka se zamijene i pločice, prozori, vrata i dr. Nije mu poznato koja je cijena bila ugovorena za te radove. Svi ti radovi su bili hitni jer su se izvodili radovi na kuhinji radi čega se rušilo do tada korišteno kupatilo, pa je bilo potrebno što prije osposobiti drugo kupatilo. Materijal za obnovu kupatila nabavljao je izvođač, tužitelj. Tužitelj je bio angažiran i za iznijeti stvari iz stare kuhinje i premjestiti u čajnu kuhinju i to štednjak, sudoper, gulilicu za krumpir, te dovesti plin u čajnu kuhinju koja se nalazi na prvom katu. Štednjak se dizalo sa kamionom dizalicom jer nije prolazio kroz vrata. Prije njegovog odlaska u mirovinu bilo je skoro sve gotovo sa radovima u kupatilu, nisu ga još koristili štićenici. Nije vidio ali je čuo od ljudi iz doma da se voda negdje u kupatilu zadržava. Radove na kuhinji radi koje se zadiralo i u donje kupatilo radila je neka firma iz Čakovca. Radovi na kuhinji i postojećem kupatilu već su bili krenuli prije nego što je tužitelj počeo osposobljavati do tada neupotrebljavano kupatilo. Od stolarije zamijenjena su jedna ili dvojna vrata te jedan ili dva prozora na kupatilu. Nije mu poznato tko je radio montažu stolarije. Osobno je vidio da je u kupatilu postavljena hidroizolacija, to je radio netko drugi za tužitelja.

Svjedok Danijela Rajković je u bitnome izjavila da kod tuženika radi kao voditelj odjela psihosocijalnog rada, rehabilitacije i njege i brige o zdravlju. Tužitelj je bio vanjski suradnik tuženika, održavao je kotlovnicu, po potrebi izvodio vodoinstalaterske radove, a u vezi ovog spora su radovi koje je izvodio na kupatilu. U vezi tog kupatila, koje do tada nije bilo u funkciji, tražila je da bude jedna ležeća kada i jedna tuš kabina, da bude omogućen ulazak sa kolicima za štićenike koji su slabo pokretni ili nepokretni i da bude pad kako se voda ne bi zadržavala na tlu. Nakon što su radovi bili gotovi nije bio napravljen pad već se voda slijevala u drugu prostoriju te je curila na kat ispod gdje se nalazila kuhinja i u kojoj su bili radovi za rekonstrukciju. Radnici koji su radili na rekonstrukciji kuhinje nisu htjeli nastaviti s radovima dok se ne saniraju radovi na stropu odnosno curenje vode iz tog kupatila. Nakon što se tužitelju ukazalo na te nedostatke rekao je da je fugirao pločice u svrhu sanacije curenja. Međutim voda je i dalje curila i kupatilo nije u funkciji. Tužitelj je izvršio zamjenu jednog prozora i ulaznih vratiju na tom kupatilu. Postavljeni su pvc vrata i prozor. Ne sjeća se da li je montažu izvršio tužitelj. Unutar kupatila postavljena su jedna vrata koja ranije nisu postojala. Nije joj poznato na koji način su se sklapali ugovori između tužitelja i tuženika. Ne zna tko je nabavljao materijal koji je ugrađen u kupatilo. Nije sudjelovala u odabiru kade, već je tražila da bude veća kada koja bi služila i za nepokretne štićenike. Postavljena kada je dosta velika i može se koristiti. Nakon što je tužitelj završio radove na kupatilu, koristili su ga jedan ili dva mjeseca. Kupatilo je zadnji puta korišteno krajem 2014. ili početkom 2015. Nije joj poznato da su radnici koji su radili na kuhinji bušili strop. Zna da je u kuhinji strop bio spušten, da su postojale lajsne koje su ti radnici skinuli i da su htjeli napraviti novi strop i postaviti napu te su tada vidjeli da strop curi.

Zakonski zastupnik tužitelja Silvio Verbanac je kao stranka u bitnome izjavio da je za potrebe tuženika vršio određene radove kao majstor, ukoliko je bila potrebna hitna intervencija. Ne sjeća se na čiji poziv je išao kod tuženika privremeno osposobiti umivaonike, kadu i tuš u kupatilu na katu, koje prije toga nije bilo korišteno u tu svrhu. Taj posao mu je plaćen. Na taj način uređeno kupatilo nije dobro izgledalo pa je glavna sestra tražila da stavi novu kadu u sredinu kupatila, novi tuš s vratima, da se makne betonski blok koji je bio u kupatilu. Prilikom radova na podu pojavilo se drvo, tražio je od druge firme da to dođe betonirati, međutim do toga nije došlo već su to odradili jedan radnik i on. Na poziv tuženika demolirao je i donje kupatilo na kojem su trebali raditi drugi radnici. Zbog toga je bilo potrebno što brže staviti u funkciju gornje kupatilo, te se kada počela koristiti iako još nije bila kompletna. Nakon 2-3 mjeseca zvala ga je ili medicinska sestra ili direktorica da su pukle pločice u toj prostoriji prilikom postavljanja vratiju od strane ROPLAST d.o.o., koji je postavljao i prozore u toj prostoriji. On je angažirao ROPLAST. Napominje da je netko bušio i rupe u podu te prostorije za potrebe postavljanja centralnog grijanja. Zvao je ROPLAST da saniraju puknute pločice, ne zna da li je to učinjeno s obzirom da mu je zabranjen pristup u dom, vjerojatno zbog ispostavljenih a neplaćenih računa. Navodi da je u računu broj 5/1/1 riječ o radovima na gornjoj prostoriji – kupatilu i to oni početni radovi na privremenoj adaptaciji i kasnije na uređenju te prostorije. Račun 7/1/1 odnosi se na materijal – pločice za tu prostoriju, račun 8/1/1 odnosi se na kadu – za njenu kupnju, zatim za farbanje prostorije, i za demontažu grijanja u kuhinji. Račun 9/1/1 odnosi se na postavu hidroizolacije u gornjoj prostoriji, na postavu pločica i servis kotlovnice – koji nije bio u toj prostoriji. Račun 10/1/1 odnosi se na dobavu i ugradnju prozora i vratiju u toj prostoriji. Spomenute račune tuženiku su dostavljali postupno. Tek kad je ispostavljen zadnji račun, rekli su da postoji problem. Sav materijal je nabavio tužitelj. Dobavljačima je materijal platio tužitelj. S tuženikom nisu potpisali primopredaju odnosno okončanje radova. Radovi na gornjoj prostoriji – kupatilu su trajali 10-ak dana, a ukupni radovi tj. najprije popravci tog kupatila, zatim demontaža kuhinje, odštopavanje vertikalnih cijevi i privremeno spajanje kuhinje, trajalo je cca 2 mjeseca. U predmetnoj prostoriji je od ranije bila kada, betonski blok za pranje nogu, u pola prostorije bile su pločice, padale su sa zida i iza kade bila je rupa u zidu. Na podu su bile pločice. Prva primjedba dana mu je kada je na početku pokušao privremeno osposobiti kupatilo, rečeno je da voda curi. Do tada nije radio na podu prostorije već je silikonirao kadu, tuš, umivaonike. Pretpostavlja da je curilo iz razloga što su cijevi bile stare, olovne i nalazile su se u drvenom dijelu poda. I sam je vidio da curi, te se upustio u tu rekonstrukciju. Pod su betonirali po postojećim dimenzijama sa padom prema sifonu. Do curenja je došlo kod probušenih rupa za postavljanje centralnog grijanja, a to je uz rub poda. Ispod tog kupatila nalazila se blagovaona, u kojoj su paralelno vršeni radovi od strane treće osobe. Na kraju, kad su mu rekli da ne valjaju pločice, zabranili su mu ulaz u dom. To mu je rekla medicinska sestra, jer da su neki problemi sa ravnateljicom. Kasnije, cca 2 mjeseca nakon toga ravnateljica mu je rekla neka se stavi kosina iznad pločica, da se očisti pjena oko prozora, da voda pušta na donji kat. Nakon toga došao je vidjeti i uočio probušene rupe za cijevi za centralno grijanje. Taj dan je sa ljepilom napravio kosine na vrhu zidnih pločica, očistio je pur pjenu oko prozora. Htio je neki naredni dan doći zatvoriti spomenute rupe za cijevi ali ga ponovo medicinske sestre nisu pustile u dom. Spomenute rupe u podu rađene su nakon što je bio završio radove na kupatilu i nije znao da postoje dok ih taj dan kad je došao nije vidio. Osim na kupatilu paralelno je radio i već spomenute radove za tuženika. U računima su navedene stavke, u nekima koje se odnose na kupatilo i još neke druge radove. Za kupatilo nije ispostavljen jedan račun jer su radovi započeti na traženje tuženika najprije kao osposobljavanje te prostorije kao kupatila, zatim je traženo da napravi nešto više a na kraju da ga adaptira.

Zakonska zastupnica tuženika Sabina Kliman je kao stranka u bitnome izjavila da je od srpnja 2013. v.d. ravnateljica tuženika, a od siječnja 2014. do 4.7.2014. bila je na roditeljskom dopustu. Sve sporno događalo se dok je bila na roditeljskom dopustu. Po povratku se upoznala sa situacijom. Tužitelj je vršio radove na kupatilu a EDING d.o.o. radove na kuhinji, koja se sada nalazi točno ispod tog kupatila. EDING d.o.o. je još bio tu te su joj rekli da su radili radove na spuštanju stropa na novoj kuhinji i kad su otvorili strop vidjeli su da curi gore iz kupatila i da su pokušali reći zakonskom zastupniku tužitelja da se po tom pitanju nešto učini dok je strop otvoren, ali je navodno došlo do nekog sukoba među njima. Već 7.7.2014. pozvala je zakonskog zastupnika tužitelja i zajedno su otišli vidjeti u kupatilo, a već u lipnju su bili pristigli četiri računa. Dolazili su otprilike račun svakih tjedan ili dva tjedna. I iz tog razloga pozvala je tužitelja na razgovor. To je bio njen prvi razgovor i kontakt sa tužiteljem. Nju je mijenjala socijalna radnica Emila Radeljević, koja joj je rekla da nije upoznata sa tim radovima. Dok je bila na dopustu kontaktirali su je iz računovodstva tuženika i glavna sestra, a u to vrijeme su se izvodili radovi na kuhinji, te im je rekla da se, ako ima sredstava, osposobi jedno kupatilo na katu. Nakon toga je računovodstvo reklo kućnom majstoru da treba osposobiti jedno kupatilo a on je pozvao tužitelja. Prilikom tog prvog razgovora sa tužiteljem upoznata je da je on vršio određene radove na kuhinji odnosno demontaži. Predočila mu je račune koje je ispostavio, da su iznosi visoki a da posao nije napravljen kako treba. Naime, npr. na računu su bile fakturirane pločice koje su već bile razbijene prije nego što se kupatilo počelo koristiti, silikon je virio oko prozora, oko kade je virila plastika, gornji rubovi pločica na zidovima bili su šuplji, curio je pod, ali je tužitelj rekao da neće raditi ništa dok EDING ne završi posao. U dijelu tuša za nepokretne osobe nagib pločica bio je prema vratima. Na računu je bilo farbanje zidova ali odmah je bilo vidljivo da to nije učinjeno. Vidjelo se da su stavljena vrata i prozori, ukazala je da na računima to nije vidljivo te joj je rečeno da je to prikazano pod ljepilo za pločice. Rekla mu je da takve račune ne može platiti već da dostavi realan račun. Otišao je iz kancelarije te je potom nazvao i rekao da ne može stornirati račune jer je PDV već platio. Više puta je pokušala kontaktirati tog ljeta sa tužiteljem. Nisu osporavali da je određene radove izvršio, samo je tražila da račun bude ispostavljen točno za ono što je odrađeno. Predložio je jednom prilikom da li mogu ugovoriti nekakvu suradnju s obzirom da račune ne može stornirati, na što nije pristala. Rekao je da je napravio što je mogao i da dalje ništa ne može. Krajem srpnja pozvala je vještaka. U kolovozu je tužitelja upoznala sa nalazom vještaka i pitala što može učiniti. Rekao je da ne može ništa osim onog što je već učinio. Nakon toga se tužitelj više nije javljao već njegov punomoćnik tijekom listopada i studenog, putem fiksnog telefona, i tražio plaćanje računa. Tužitelj se obratio ministarstvu, pa je nakon dopisa ministarstva sazvala sastanak o kojem je sastavljen zapisnik koji je dostavljen u spis. Na tom sastanku je punomoćnik tužitelja prezentirao račun za prozore i vrata i pitao zašto nije plaćen, te mu je rečeno da taj račun tuženik nikad nije zaprimio. Za radove na demontaži stare kuhinje i donjeg kupatila, a bili su fakturirani još neki radovi kao servis kotlovnice, postavljanje plinske rampe i dr., tužitelj je ispostavio četiri računa tijekom svibnja 2014. na iznos od ukupno cca 22.000,00 kn, koji su mu u cijelosti plaćeni, a je s time bila upoznata u srpnju 2014. Na pitanje da li je svugdje po podu postavljena hidroizolacija tužitelj je rekao da je, a da laže ukoliko su njemu lagali od strane firme koju je za taj posao angažirao. Kupatilo na katu nije u upotrebi zbog curenja od tada, odnosno 6 godina, te je zatvoreno. Račun za vrata i prozore koji je bio predložen na sastanku tuženik nije proknjižio u poslovnim knjigama s obzirom da je tužitelj rekao da je vrata i prozore fakturirao u drugom računu pod stavkom ljepilo za pločice i još nešto. Tuženik nije platio tu stavku iz tog drugog računa. Vrata i prozori jesu isporučeni i na njih nisu imali primjedbi. Nije postojala zabrana tužitelju ulaska u dom ali bilo bi normalno da dolazak dogovori sa ravnateljem, što mu je bilo i rečeno na jednom od sastanaka. Trošak elaborata dokaza platio je tuženik, ali je potom tuženik platio tužitelju 2.500,00 kn. Postoje papiri – u

vidu otpremnica koje su potpisali tužitelj i kućni majstor tuženika. Misli na otpremnice kakve su joj pokazane na listu 55 i 58 spisa. Nekakvi drugi papiri glede primopredaje ne zna da postoje. Nije joj poznato da li je tužitelj s nekim u domu dogovarao cijenu za radove, niti po kojoj cijeni je ispostavio račune. U srpnju 2014. Vitomir Verbanac je rekao da ide u mirovinu.

Na temelju iskaza svjedoka i stranaka proizlazi da su tužitelj i tuženik 2014. godine dogovorili rekonstrukciju kupatila, čime su usmeno zaključili ugovor o djelu u smislu odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, dalje: ZOO).

Po odredbi čl. 597. st. 1. ZOO-a, izvođač je dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke.

Po odredbi čl. 604. st. 1. ZOO-a naručitelj je dužan pregledati djelo čim je to po redovnom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača.

U smislu odredbe čl. 606. st. 2. ZOO-a, ako je o nedostacima pravodobno obavijestio izvođača, prigovorom protiv izvođačeva zahtjeva za isplatu naknade naručitelj ima pravo istaknuti svoj zahtjev na sniženje naknade i naknadu štete.

Odredbom čl. 611. ZOO-a propisano je da se naknada snižava u razmjeru između vrijednosti djela bez nedostataka u vrijeme sklapanja ugovora i vrijednosti koju bi imalo u to vrijeme djelo s nedostatkom.

Iz iskaza zakonske zastupnice tuženika i svjedoka Danijele Rajković proizlazi da su radovi u kupatilu izvedeni s nedostacima, a zbog curenja vode kupatilo nije u funkciji.

Iz iskaza zakonske zastupnice tuženika proizlazi da je 7.7.2014., po povratku s roditeljnog dopusta, na kojem je bila do 4.7.2014., pozvala zakonskog zastupnika tužitelja i ukazala mu na nedostatke izvedenih radova ("....Već 7.7.2014. pozvala sam zakonskog zastupnika tužitelja i zajedno smo otišli vidjeti u kupatilo, Prilikom tog prvog razgovora sa tužiteljem upoznata sam da je on vršio određene radove na kuhinji odnosno demontaži. Predočila sam mu račune koje je ispostavio, da su iznosi visoki a da posao nije napravljen kako treba. Naime, npr. na računu su bile fakturirane pločice koje su već bile razbijene prije nego što se kupatilo počelo koristiti, silikon je virio oko prozora, oko kade je virila plastika, gornji rubovi pločica na zidovima bili su šuplji, curio je pod, ali je tužitelj rekao da neće raditi ništa dok EDING ne završi posao. U dijelu tuša za nepokretne osobe nagib pločica bio je prema vratima. Na računu je bilo farbanje zidova ali odmah je bilo vidljivo da to nije učinjeno. Vidjelo se da su stavljena vrata i prozori, ukazala sam da na računima to nije vidljivo te mi je rečeno da je to prikazano pod ljepilo za pločice.....)

Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja proizlazi kako smatra da u kupatilu voda curi zbog probušenih rupa za postavljanje centralnog grijanja, koje je radio netko drugi ("....Do curenja je došlo kod probušenih rupa za postavljanje centralnog grijanja, a to je uz rub poda. Ispod tog kupatila nalazila se blagovaona, u kojoj su paralelno vršeni radovi od strane treće osobe. Nakon toga došao sam vidjeti i uočio probušene rupe za cijevi za centralno grijanje....."). O tome kada mu je ukazano na nedostatke iskazao je u bitnome "....Prva primjedba dana mi je kada sam na početku pokušao privremeno osposobiti kupatilo, rečeno je da voda curi. Do tada nisam radio na podu prostorijeNa kraju, kad su mi rekli da ne valjaju pločice, zabranili su mi ulaz u dom Kasnije, cca 2 mjeseca nakon toga ravnateljica mi je rekla da voda pušta na donji kat."

Iz okolnosti da je svjedok Vitomir Verbanac izjavio da je prije njegovog odlaska u mirovinu bilo skoro sve gotovo sa radovima u kupatilu, a prema iskazu zakonske zastupnice tuženika odlazak u mirovinu je najavio u srpnju 2014., zaključuje se da je prigovor na izvedene radove zakonska zastupnica tuženika usmeno izjavila zakonskom zastupniku tužitelja 7.7.2014.

(izjavu zakonske zastupnice tuženika da je taj dan izjavila prigovor zbog nedostataka u radovima potkrjepljuje takav navod sadržan i u dopisu tuženika od 9.3.2015. koji je upućen Ministarstvu socijalne politike i skrbi) dan u skladu s odredbom čl. 604. st. 1. ZOO-a.

Na prijedlog tuženika određeno je provođenje dokaza uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke sa zadatkom da se očituje o izvedenim radovima navedenim u računima koji se odnose na kupatilo na katu tuženika, da li su radovi izvedeni prema pravilima struke, kolika je vrijednost izvedenih radova, te koliko će iznositi vrijednost radova radi otklanjanja nedostataka i dovođenja kupatila u funkcionalno stanje.

Stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, Denis Lakošelj, u nalazu i mišljenju od 10.12.2020. naveo je i fotografirao uočene nedostatke u radovima u kupatilu i opisao radove koje je potrebno izvesti da bi se nedostaci uklonili. Naveo je sljedeće nedostatke u predmetnim radovima:

- manji dio keramičkih pločica i kutnih PVC lajsni je razbijen ili okrnjen.
 - obrađena keramika oko dovoda/odvoda vode umivaonika i oko cijevi centralnog grijanja nije obrađena dovoljnom pažnjom. Prema navodu tužitelja radovi oko cijevi centralnog grijanja su naknadno vršeni.
 - lupkanjem po keramici u tuš kadi čuje se šuštanje iste; keramika nije ravnomjerno nalijepljena na podlogu. Fuge nisu u potpunosti ispunjene fugir masom. Vidljivo je naknadno popravljivanje fuga silikonom ili sličnim materijalom.
 - rubovi keramike na visini od cca 2 m nisu obrađeni na način da se rub obradi žbukom tako da se ne skuplja prašina na vrhu keramike
 - zidovi iznad keramike i stropovi su ofarbani nedovoljnom pažnjom, bez pripreme podloge gletanja. Vidljiv je jedan premaz bijelom bojom
 - puštanjem vode u tušu voda se najprije počinje skupljati oko praga - na suprotnoj strani od sifona, te se prelijeva u drugu prostoriju. Dakle najniža točka nalazi se uz kameni prag a ne uz sifon koji je predviđen za skupljanje vode. Mišljenje vještaka je da je moguće da voda protječe i ispod praga. Dolaskom u drugu prostoriju voda se koncentrira ispred ležeće kade, sifon se nalazi na bočnoj strani kade
 - nosač za ručnike bez rubnog čepa u tušu
 - ležeća kada ugrađena je u središnjem dijelu prostorije kupaonice
 - uglovi PVC obloge kade strše te je moguće ozljeđivanje. Mišljenje vještaka je da ugrađena obloga kade nije kompatibilna postojećoj kadi. U pravilu se dobavljaju i ugrađuju kada i obloga istog tipa i proizvođača pa je prijanjanje obloge uz kadu uredno i mogućnost ozljeđivanja ne postoji.
 - cijevi centralnog grijanja su loše obojane, sloj boje nije ravnomjerno nanesen po cijeloj površini cijevi
 - mišljenje vještaka je da ugrađene plafonijere i neonska lampa nisu vodotijesne; u sanitarnim čvorovima je obavezna ugradnja vodotijesnih svjetiljki
 - sifon u tuš kadi je niži za debljinu pločice; moguće je ozljeđivanje korisnika na rub novopoložene keramičke pločice
 - nakon ugradnje ulaznih vratiju u kupaonicu nisu zidarski obrađeni spoj vrata-špaleta
 - loše obrađen detalj oko cijevi centralnog grijanja
- Puštanjem vode u tušu kupaonice voda je prodršla u drugu prostoriju prelijevajući prag tuša. Nakon cca 10 minuta pojavila se voda na stropu kuhinje.
- Mišljenje je vještaka da se radi o vodi koja je puštana u tušu kupaonice.
- Voda prodire uz nosivu gredu kroz "štukete" koji se nalaze u međukatnoj konstrukciji. (štuketi drvene letvice koje služe kao oplata podne obloge kata)

-iznad spuštenog gipskartonskog stropa kuhinje vidljive su cijevi centralnog grijanja koje prolaze kroz međukatnu konstrukciju i izbijaju van u kupaonicu (prethodno prikazane kao loše obrađen detalj).

Uz cijevi centralnog grijanja nije uočeno propuštanje vode u prizemlje.

Izvedena betonska ploča u međukatnoj konstrukciji kupaonice koju spominje tužitelj, prilikom pregleda konstrukcije nakon skidanja lampe nije vidljiva.

Prema mišljenju vještaka, navedene nedostatke u izvedenim radovima potrebno je ukloniti kako bi kupaonica bila funkcionalna, te je opisao radove koje je potrebno izvesti da bi se nedostaci uklonili:

-razbijena keramika u podnožju zidova kupaonice, oštećene PVC lajsne

Budući da padovi u kupaonici nisu usmjereni prema sifonima potrebno je otući oba sloja podne keramike (položenu od strane tužitelja i keramiku preko koje je tužitelj postavljao novu) kako bi se izveli nagibi prema sifonima te ponovno položila nova keramika sa ispravnim padovima. Zbog polaganja hidroizolacije u podnožje zidova potrebno je pažljivo otući jedan red keramike uz podnožje zida.

Mišljenje je vještaka da u tuš kabini treba ukloniti svu zidnu keramiku kako bi se prethodno izveo hidroizolacijski premaz i potom ugradila nova zidna keramika. Sanacija uključuje i ugradnju novog praga za tuš kabinu.

Ostalu oštećenu keramiku u višim predjelima zidova dovoljno je fugir masom precizno i pažljivo obraditi kako ne bi došlo do ozljeđivanja na oštrim rubovima.

Oštećene PVC lajsne obraditi na način da se uklone oštri rubovi te se potom oštećenja zapune trajnoelastičnim ili sličnim kitom.

-loša obrada detalja prodora cijevi sifona umivaonika iz zida i obrada kroz pod cijevi centralnog grijanja

Loše obrađene detalje keramike ispod umivaonika pažljivo obraditi fugir masom do postizanja potrebne glatke i ravne površine.

Potrebno pažnjom obraditi trajnoelastičnim kitom proboj cijevi centralnog grijanja u podu - ukloniti loše nanoseno brtvilo uz cijevi centralnog grijanja te kvalitetno nanošenje novog

-loše ofarbani zidovi kupaonice

Zbog loše izvedbe potrebno je zidove ostrugati, očistiti i otprašiti, impregnirati, gletati u dva sloja te farbati u dva sloja bijelom bojom

-držač ručnika bez jednog čepa

Potrebno je zamijeniti držač ručnika novim

-ležeca kada

Ugrađena kada nije prilagođena invalidima, obloga kade nije kompatibilna sa istom, te je moguće ozljeđivanje korisnika

Potrebno je kadu zamijeniti novom, prilagođenom invalidima

-instalacije centralnog grijanja

Cijevi centralnog grijanja koje se protežu kupaonicom su nestručno obojane i bez dovoljne pažnje. Potrebno je cijevi ostrugati te ponovno obojati temeljnom bojom i bijelom bojom za metal.

-postojeća rasvjetna tijela nisu uvjetna za korištenje u sanitarnim (mokrim) čvorovima

Plafonijere i neon lampu je potrebno zamijeniti vodotijesnima.

-obrada špaleta nakon ugradnje stolarije

Špalete oko ulaznih vratiju kupaonice nisu nakon ugradnje zidarski obrađene.

Trošak uklanjanja opisanih nedostataka odrediti će se troškovnikom obrtničkih radova u prilogu.

Vještak je izvršio analizu svakog pojedinog računa po obračunatim stavkama. Uz svaku stavku izvršena je analiza količine i kvalitete, te trošak pojedinih izvedenih radova. Ukalkulirano je i umanjenje za nekvalitetno izvedene radove.

Računom 5/1/1/ obračunati su obrtnički radovi satima rada.

Vještak je pojedine radove obračunao prema količini izvedenih radova, budući je praksa obračuna predmetnih radova prema stvarno izvedenim radovima a ne prema satima rada.

Računom br 5/1/1 od 3.6.2014. obračunati su sljedeći radovi:

1. Odštopavanje vertikale (II i III kat)

Stavka se ne odnosi na predmetno kupatilo.

2. Štemanje šliceva

Šlicevi nisu vidljivi, vodovodne instalacije su ugrađene.

Dužina šliceva izmjerena prema kazivanju tužitelja i tlocrtu u prilogu iznosi 11,5 m'. Trošak štemanja i odvoza šute po m' procjenjujem na iznos od 120 kn/m'.

Vrijednost izvedenih radova: $11,50 \text{ m}' \times 120 \text{ kn/m}' = 1.380 \text{ kn}$.

3. Demontaža kupatila

Ugrađeni su novi/postojeći sanitarni uređaji, stari su demontirani. Vrijednost izvedenih radova: 1.440,00 kn.

4. Montaža cijevi za vodu. Izljevna mjesta u kupaonici funkcioniraju, dakle cijevi su ugrađene.

Ugrađeno je prema pokazanim šlicevima cca 51 m' cijevi tipa ALU-PEX.

Prosječna tržišna vrijednost ugradnje vodovodnih cijevi (rad i materijal) iznosi 85 kn/m'

Vrijednost izvedenih radova: $85 \times 51 \text{ m}' = 4.335,00 \text{ kn}$.

5. Montaža cijevi za odvod. Sanitarni uređaji su spojeni na odvod.

Ugrađeno je prema pokazanim šlicevima i vidljivim sifonima cca 12 m' kanalizacijskih PVC cijevi.

Prosječna tržišna vrijednost ugradnje kanalizacijske cijevi (rad i materijal) po m' iznosi 100 kn/m'

Vrijednost izvedenih radova: $12 \text{ m}' \times 100 \text{ kn/m}' = 1.200 \text{ kn}$.

Ukupni trošak izvedenih radova po računu br. 5/1/1 koji se priznaju: $1.380 + 1.440 + 4.335 + 1.200 = 8.355 \text{ kn}$.

Računom br 7/1/1 od 5.6.2014. obračunati su sljedeći radovi:

1. Dobava keramike 25x33 -zidna bijela, obračunata površina 34,50 m². Obod kupaonice iznosi 27,95 m'.

Ugrađeno je $0,25 \times 5$ (pet redova pločica po 25 cm) $\times 27,95 = 34,94 \text{ m}^2$ bijele zidne keramike.

Vrijednost izvedenih radova: $35,00 \times 87,00 = 3.045 \text{ kn}$.

Nedostaci: Na keramičkim pločicama bijele boje nema većih nedostataka osim okrnjene jedne pločice i neobrađenog gornjeg ruba keramike u dužini od 27,95 m'.

2. Dobava keramike 25x33 -zidna plava, obračunata površina 22,50 m²

Ugrađeno je $0,25 \times 3$ (tri reda pločica po 25 cm) $\times 27,95 = 20,96 \text{ m}^2$

plave zidne keramike.

Vrijednost izvedenih radova: $21 \times 87,00 = 1.827 \text{ kn}$.

Nekvalitetno je izveden jedan red keramike: $0,25 \times 27,95 = 7,00 \text{ m}^2 \times 87 \text{ kn} = 607,91 \text{ kn}$

Nedostaci:

Većina nedostataka na plavoj zidnoj keramici evidentirana je na prvom redu keramike u podnožju zida.

Budući da je utvrđeno puštanje na niži kat a keramika u tušu šušti, potrebno je ukloniti zidnu keramiku u tušu.

Na račun nekvalitetnih radova iznos izvedenih radova se umanjuje: $1.827 - 607,91 = 1.219,09$ kn

3. Dobava podne keramike 34x34, plave boje, površine 23,04 m².

Ugrađeno je 17,64 m² (površina izračunata grafičkim programom ACAD). Trošak dobave podne keramike. $17,64 \text{ m}^2 \times 88,00 = 1.552,32$ kn

Nedostaci: Keramika nije postavljena u padu prema podnim sifonima. Voda pušta kroz međukatnu konstrukciju u kat ispod sanitarija.

Izvedeni radovi se ne priznaju, budući nisu izvedeni prema pravilima struke.

Stavka se ne priznaje.

Odbija se iznos od 1.552,32 kn.

Radovi sanacije:

Potrebno je otući keramiku, odvesti šutu na deponij, izvesti nove padove prema sifonima, položiti hidroizolaciju, položiti novu keramiku i fugirati.

4. Dobava trake aquastop 70 1011 50 m'

Nije moguće utvrditi vizualno da li je traka ugrađena. Moguće je jedino razornom metodom. Traka se ugrađuje na spoju poda i zidova. Obod kupaoice iznosi 27,95 m'. Budući da voda pušta u niže prostorije mišljenje vještaka je da traka nije ugrađena.

Stavka se ne priznaje.

Odbija se fakturirani iznos od 750 kn.

Nedostaci: Voda pušta u prostor nižeg kata. Nije moguće utvrditi postojanje trake bez razorne metode. Radovi sanacije: Potrebno je ugraditi novu aquastop traku.

5. Dobava fugir mase fuga ECO GR-ferro 0-5 10 kg (podna keramika) Ugrađeno je 23,04 m² x 0,35 kg/m² = 8,06 kg x 14,00 = 112,90 kn. Stavka se ne priznaje.

Odbija se fakturirani iznos od 112,90 kn.

6. Dobava fugir mase fuga ECO svj. siva 0-5 20 kg (zidna keramika)

Omjer ugrađeno/dobavljeno zidne keramike: $(34,94+20,96)434,50+22,50 = 55\ 90/57 = 0,98$

Fugir masa -ugrađeno: 20 kg x 0,98 = 19,60 kg

Priznaje se 20 kg.

Vrijednost ugrađenog materijala: $20 \times 15,00 = 300,00$ kn.

Nedostaci: Zbog puštanja vode u niži kat, potrebno je ukloniti keramiku (cijeli jedan red u podnožju i keramiku u tušu). Površina keramike za uklanjanje: 13,63 m². (prema troškovniku sanacije u prilogu). Potrebno je odbiti i pripadajuću fugir masu na račun uklonjene keramike.

Izračun utroška fugir mase: $20 \text{ kg}/56 \text{ m}^2 = 0,35 \text{ kg}/\text{m}^2$ utrošene fugir mase.

Izuzimanje fugir mase (samo za keramiku koja se uklanja): $13,63 \text{ m}^2 \times 0,35 \text{ kg}/\text{m}^2 = 4,77 \text{ kg}$

Na račun nekvalitetnih radova odbija se: $4,77 \text{ kg} \times 15,00 = 71,56$ kn fugir mase.

Trošak koji se priznaje na račun izvedenih radova: $300,00 - 71,56 = 228,44$ kn.

7. Dobava ljepila za keramiku H-40 griggio: 475 kg (podna i zidna keramika)

Budući da je vršeno ljepljenje keramike na keramiku mišljenja je da je debljina nanosa

ljepila iznosila prosječno 6 min; što podrazumijeva potrošnju od 2,5 kg/m² ljepila.

Izračun. $(34,94+20,96+17,64) \times 2,50 = 183,85$ kg.

Za polaganje zidnih i podnih pločica bilo je potrebno utrošiti 183,85 kg ljepila.

Vrijednost ugrađenog materijala: $183,85 \text{ kg} \times 8,00 = 1.470,80$ kn

Nedostaci: Prema prethodno navedenom dio zidne i podnu keramiku je potrebno ukloniti.

Površina keramike za uklanjanje: 13,63 m² (zidna) + 17,64 (podna) (prema troškovniku sanacije u prilogu).

Potrebno je odbiti pripadajuće ljepilo na račun uklonjene keramike koja se ne priznaje. Izračun ljepila za odbijanje: $2,5 \text{ kg}/\text{m}^2 \times (13,63 + 17,64) \text{ m}^2 = 78,18 \text{ kg}$.

Na račun nekvalitetnih radova odbija se: $78,18 \text{ kg} \times 8,00 = 625,40$ kn ljepila.

Trošak koji se priznaje na račun izvedenih radova: $1.470,80 - 625,40 = 845,40$ kn.

8. Dobava impregnacije za keramiku "kera-grip", obračunato 10 kg. Vrijednost ugrađenog materijala: 450 kn.

Nedostaci: Prema prethodno navedenom dio zidne i podnu keramiku je potrebno ukloniti. Površina keramike za uklanjanje: 13,63 m² (zidna) + 17,64 (podna) (prema troškovniku sanacije u prilogu).

Potrebno je odbiti pripadajuću impregnaciju na račun uklonjene keramike koja se ne priznaje.

Utrošak impregnacije po m² = 10 kg / 74 m² (ukupna pov. ugrađene keramike) = 0,14 kg/m²

Izračun impregnacije za odbijanje: 0,14 kg/m² x (13,63 + 17,64) m² = 4,40 kg.

Na račun nekvalitetnih radova odbija se: 4,40 kg x 45,00 = 198 kn impregnacije.

Trošak koji se priznaje na račun izvedenih radova: 450 - 198 = 252 kn.

9. Dobava kutnih PVC lajsni: 10 kom. Vrijednost ugrađenog materijala: 240 kn

Nedostaci: dvije PVC lajsne su oštećene.

Na račun nekvalitetnih radova odbija se trošak sanacije u iznosu od 100 kn (prema troškovniku sanacije u prilogu)

Trošak koji se priznaje na račun izvedenih radova: 240 - 100 = 140 kn.

10. Dobava PVC križića: 1 pakovanje

Stavka se priznaje u iznosu od 10,40 kn.

Predmetnim računom obračunat je dobavljeni materijal.

Premjeravanjem sanitarnog čvora utvrđene su količine radova koje su stvarno izvedene.

Ukupni trošak izvedenih radova za priznavanje po računu 7/1/1 iznosi:
 $3.045 + 1.827 + 1.552,32 + 112,90 + 300 + 1.470,80 \div 450 + 240 + 10,40 = 9.008,42$ kn. Vrijednost umanjena na račun nekvalitetnih radova:
 $954,10 + 1.552,32 + 750 + 112,90 + 71,56 + 625,40 + 198 + 100 = 4.364,20$ kn

Računom br 8/1/1 od 16.6.2014. obračunati su radovi:

1. Dobava ležće kade 180x60 prilagođene invalidima sa oblogom i nosačima -1 kom
 Računom je prikazan iznos dobave kade: 3.900 kn.

Ugrađena kada nije prilagođena invalidima (radi se o običnoj kadi) ugrađena je obloga nekompatibilna kadi, zbog čega rubovi obloge strše i mogu prouzročiti ozljede.

Potrebna dobava komplet nove kade prilagođene invalidima sa novom oblogom.

Budući da je ugrađena kada sa oblogom nekompatibilna i nije prilagođena stavka se ne priznaje.

2. Dobava sifona za kadu "liv" 1 kom

Računom je prikazan iznos dobave sifona: 280 kn.

Sifon je ugrađen na postojeću kadu. Nije poznato da će na novodobavljenoj kadi isti biti kompatibilan.

Stavka se ne priznaje.

3. Čišćenje cijevi od dovoda tople i hladne vode.

Stavka se ne odnosi na predmetno kupatilo, ne priznaje se. Moguće da su radovi izvođeni u drugom sanitarnom čvoru zgrade.

Mišljenje vještaka je da su u kupaonici ugrađene nove cijevi dovoda i odvoda te nije potrebno njihovo čišćenje.

4. Čišćenje kanalizacije; obračunato 4 sata rada

Vještaku nije poznato da li se stavka odnosi na predmetnu kupaonicu.

5. Farbanje kupatila; obračunato 6 sati.

Kupatilo je loše ofarbano, bez predviđene pripreme, boja se već ljušti i opada. Izvršen je jedan premaz po postojećoj neravnoj i nepripremljenoj podlozi.

Vrijednost radova farbanja po računu: 720 kn.

Budući da su radovi izvedeni nekvalitetno, stavka se odbija u punom iznosu. STALA

6. Demontaža kupatila (nova kuhinja) - nije predmet vještačenja; radovi nisu vršeni u kupatilu na katu. Stavka nije predmet spora te se ne priznaje.

7. Demontaža grijanja. Stavka nije predmet spora te se ne priznaje.

8. Demontaža kupatila.

Stari sanitarni uređaji su demontirani. Vrijednost radova iznosi: 1.920 kn. Stavka se priznaje.

9. izrada strujne instalacije: strujna instalacija je izvedena.

Ugrađene su plafonijere i neonska lampa koje nisu vodotijesne i predstavljaju opasnost pri upotrebi.

Vrijednost radova iznosi: 577 kn.

Zbog neadekvatne rasvjete stavka se ne priznaje.

Ukupni trošak izvedenih radova za priznavanje po računu 8/1/1 iznosi: Izračun: $3.900+280+720+1.920+577 = 7.379,00$ kn

Vrijednost umanjena na račun nekvalitetnih radova:

Izračun: $3.900+280+720+577 = 5.477$ kn

Računom br 9/1/1 od 23.06.2014.g. obračunati su radovi:

1. Postavljanje hidroizolacije (podovi-zidovi) 90 m²

Ukupna površina koju je bilo potrebno hidroizolirati (pod i zidovi) iznosi: $34,94+20,96+17,64 = 73,54$ m².

Bila je moguća ugradnja zidne i podne 73,54 m² hidroizolacije. Budući da voda pušta u kuhinju, upitna je postava hidroizolacije. Stavka u iznosu od 4.900 kn se ne priznaje.

2. Dobava tuš baterije (3. kat)

Stavka se ne odnosi na predmetno kupatilo, ne priznaje se.

3. Postava ker pločica u kupatilu, obračunato 85 m².

Ugrađeno je 73.54 m² keramike - zidne i podne prema prethodnom obračunu.

Navedena stavka se duplira u računu br. 10/1/1 ispostavljenom od "TEŽOK" prema TOMAŽIĆI (stavka obrađena i objašnjena u daljnjem tekstu).

Budući da se stavka duplira, ista se ne priznaje.

4. Servis kotlovnice

Stavka nije predmet vještačenja, ne priznaje se.

Iz predmetnog računa ne priznaje se niti jedna stavka.

Računom br 10/1/1 od 21.7.2014. obračunati su radovi:

1. Dobava ulaznih vratiju.

Vrata su dobavljena i ugrađena.

Vrijednost izvedenih radova: 2.236,00 kn.

2. Dobava dvokrilnog prozora 190x103 sa klupicom. Prozor je dobavljen i ugrađen.

Vrijednost izvedenih radova: 2.674,00 kn.

Ukupni trošak izvedenih radova za priznavanje po računu 10/1/1 iznosi: 4.910,00 kn.

Račun br 10/1/1 od 20.6.2014. je izvođač - Obrt za završne radove u građevinarstvu "TEŽOK", ispostavio tužitelju, kojim su obračunati sljedeći radovi:

1. Keramički radovi na objektu starački dom Sv. Nedjelja u paušalnom iznosu od 5.400 kn
Keramika u kupaonici je ugrađena u površini od $34,94 + 20,96 + 17,64 = 73,54$ m². Prosječni trošak polaganja keramike 2014. bio je 75 kn/m² (cca 10 Eur/m²) Izračun: $73,54 \text{ m}^2 \times 75 \text{ kn/m}^2 = 5.516$ kn.

Obzirom na moguću grešku u procjeni troška polaganja keramike za 2014., priznaju se radovi prema iznosu iz računa; 5.400,00 kn.

Prethodnim izdanim računom od strane TOMAŽIĆI d.o.o, prikazan je samo materijal - keramika, dok je računom broj 10/1/1 (izdan od strane "TEŽOK"-a) prikazan rad na ugradnji keramike.

Mišljenje vještaka je da je moguće da je obrt "TEŽOK" izveo radove polaganja keramike za TOMAŽIĆI d. o. o, pa je istome i fakturirao navedene radove.

Priznaje se kao kvalitetan rad samo površina kvalitetno ugrađene keramike u iznosu od 73,54- / 7,64-13,63 = 42,27 m²

Iznos montaže: 42,27 x 75 kn/m² = 3.170,25 kn

Ukupni trošak izvedenih radova po računu 10/1/1 iznosi: 5.400 kn.

Trošak izvedenih radova za priznavanje po računu 10/1/1 iznosi: 3.170,25 kn. Umanjenje zbog nedostataka: 2.229,75 kn.

U završno mišljenju vještak je u bitnome naveo da najveći problem zbog kojeg nije moguće koristiti kupaoonicu je propuštanje vode u niži kat. Padovi podne keramike nisu prema pravilima struke usmjereni na sifone. Tečenjem vode u tušu ona dospijeva na niži kat i cijedi se po stropu kuhinje. Zbog puštanja vode na nižem katu nameće se odgovor da hidroizolacija nije izvedena ili je izvedena nekvalitetno. Tužitelj navodi da je sa tuženikom dogovorio samo postavljanje keramike preko postojeće. Savjestan izvođač radova je trebao provjeriti padove i sukladno uzancama o gradnji upozoriti naručitelja radova (tuženika) da padovi nisu prilagođeni sifonima te ga uputiti da je potrebno izvesti nove podove sa padovima prema sifonima. Zbog navedenog je bilo potrebno naći drugo rješenje kako bi se propisno izvela odvodnja vode.

Prethodni obračun svih radova, nedostataka i troškova sanacije vršen je bez uključenog PDV-a.

Računom br. 5/1/1 od 3.6.2014. fakturirani su radovi u iznosu od 12.880 kn bez PDV-a.

Prethodnim izračunom utvrđeno je da su u predmetnom kupatilu stvarno izvedeni radovi u iznosu od 8.355,00 kn.

Računom br. 7/1/1 od 5.6.2014. fakturirani su radovi u iznosu od 12.676,92 kn bez PDV-a.

Prethodnim izračunom utvrđeno je da su u predmetnom kupatilu stvarno izvedeni radovi u iznosu od 9.008,42 kn.

Vrijednost nekvalitetnih radova iz računa iznosi: 4.677,09 kn

Računom br. 8/1/1 od 16.6.2014. fakturirani su radovi u iznosu od 10.277,00 kn bez PDV-a.

Prethodnim izračunom utvrđeno je da su u predmetnom kupatilu stvarno izvedeni radovi u iznosu od 7.379,00 kn.

Vrijednost nekvalitetnih radova iz računa iznosi: 5.477,00 kn

Računom br. 9/1/1 od 23.6.2014. fakturirani su radovi u iznosu od 15.515,00 kn bez PDV-a.

Radovi iz predmetnog računa nisu izvedeni. Ne priznaje se niti jedna stavka.

Računom br. 10/1/1 od 21.7.2014. fakturirani su radovi u iznosu od 4.910 kn bez PDV-a.

Prethodnim izračunom utvrđeno je da su u predmetnom kupatilu stvarno izvedeni radovi u iznosu od 4.910,00 kn.

Računom br. 10/1/1 od 20.6.2014. fakturirani su radovi u iznosu od 5.400,00 kn bez PDV-a.

Prethodnim izračunom utvrđeno je da su u predmetnom kupatilu stvarno izvedeni radovi u iznosu od 5.400,00 kn.

Vrijednost nekvalitetnih radova iznosi 2.229,75 kn.

Prema prethodno analiziranim računima izvedeni su radovi u iznosu od:

8.355,00 + 9.008,42 + 7.379,00 + 4.910,00 + 5.400 = 35.052,42 kn

Prema prethodno analiziranim računima vrijednost nekvalitetnih radova koju je potrebno odbiti iznosi:

4.364,20 + 5.477 + 2.229,75 = 12.070,95 kn

Ukupna vrijednost izvedenih radova od strane tužitelja iznosi 35.052,42 kn. Vrijednost nekvalitetno izvedenih radova iznosi: 12.070,95 kn

Vrijednost kvalitetnih radova koji se priznaju: $35.052,42 - 12.040,95 = 22.981,47$ kn Prema troškovniku sanacije u prilogu vrijednost radova sanacije iznosi 36.844,05 kn. Sve prethodno navedene vrijednosti su bez PDV-a.

U usmenom iskazu vještak Denis Lakošeljac je u bitnome naveo da je u pisanom nalazu i mišljenju, kod kojeg ustraje, vrijednost izvedenih radova utvrdio u iznosu 35.052,42 kn, da vrijednost nekvalitetno izvedenih radova iznosi 12.070,95 kn, što daje vrijednost kvalitetnih radova u iznosu od 22.981,47 kn. Prema troškovniku sanacije kojeg je dao u prilogu nalaza i mišljenja, vrijednost radova sanacije iznosi 36.844,05 kn. U vezi upita glede računa broj 9 u kojem je naveo upitnim da li je postavljena hidroizolacija te da li je to vizualno utvrdio ili pretpostavlja, izjavio je da bi za to utvrđenje bilo potrebno razbiti pod, što nije učinio već je na temelju okolnosti da voda propušta u donju prostoriju zaključio da je hidroizolacija upitna. Izjasnio se u nalazu da postavljena kada nije odgovarajuća za invalide, već da se radi o običnoj ležećoj kadi sa oblogom. Njemu nije poznato kakvu su kadu stranke točno ugovorile. Problem sa odvodom vode iz kade nije u vezi s time da li se radi o ležećoj ili kadi za invalide. Na daljnji upit na koji način je utvrdio da li voda prodire iz tuš kabine na donju etažu i u kojem dijelu dolazi do prodora vode, izjavio je da su mu kao orijentir služile cijevi od centralnog grijanja, te je vidio i utvrdio da je voda iz gornje etaže curila na gipsanu ploču stropa donje etaže. U nalazu i mišljenju referirao se na stavke iz računa koje se odnose na kupatilo.

Na temelju jasnog, određenog i obrazloženog nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno je koji su radovi izvedeni u kupatilu tuženika na katu, kao i nedostaci u izvedenim radovima.

Iz iskaza stranaka i svjedoka proizlazi da je tužitelj za tuženika, osim na kupatilu na katu, izvodio još neke radove. Međutim na temelju njihovih iskaza nije utvrđeno da su stranke ugovorile naknadu za te radove, niti njenu visinu. U situaciji kada naknada nije određena ugovorom, niti obvezatnom tarifom ili kojim drugim obvezatnim aktom, sud je utvrđuje prema vrijednosti djela, prema normalno potrebnom vremenu za takav posao te prema uobičajenoj naknadi za tu vrstu posla (čl. 613. st. 1. i 2. ZOO-a). Tužitelj nije predložio vještačenje niti neki drugi adekvatni dokaz radi utvrđivanja vrijednosti naknade za te radove (vještačenje je predložio tuženik samo u vezi radova na kupatilu na katu), te je o tome odlučeno primjenom pravila o teretu dokazivanja, na temelju odredbe čl. 221a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, dalje: ZPP).

Tako u smislu odredbe čl. 221a. ZPP-a, po računu br. 5/1/1 od 3.6.2014. nije priznata naknada za odštopavanje vertikale (II i III kat), za koju je vještak naveo da se ne odnosi na predmetno kupatilo, jer tužitelj nije dokazao visinu naknade s tog osnova koju je fakturirao u iznosu od 400,00 kn i PDV 25% u iznosu od 100,00 kn, ili ukupno 500,00 kn. Stoga je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu neisplaćenog i utuženog dijela tražbine po ovom računu od 421,10 kn sa zateznom kamatom tekućom od 19.6.2014. do isplate.

Vještak je detaljno, jasno, logično i uvjerljivo obrazložio radove na kupatilu i utrošeni materijal, obračunate po računu br 7/1/1 od 5.6.2014., kao i utvrđene nedostatke. Stoga, temeljem odredbe čl. 611. ZOO-a, utvrđena je snižena naknada za radove s nedostatkom u iznosu od 9.008,42 kn i pdv 25% u iznosu od 2.252,11 kn, ili ukupno u iznosu od 9.260,53 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.6.2014. do isplate, dok je zahtjev neosnovan u iznosu od 6.585,62 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.6.2014. do isplate.

S obzirom da tužitelj nije predložio adekvatne dokaze za utvrđenje vrijednosti naknade za stavke "čišćenje cijevi od dovoda tople i hladne vode", "čišćenje kanalizacije", "demontaža kupatila (nova kuhinja)", "demontaža grijanja", iskazane u računu br 8/1/1 od 16.6.2014., zahtjev po tim osnovama nije prihvaćen temeljem odredbe čl. 221a. ZPP-a, jer

vještak nije utvrdio da bi se ti radovi odnosili na kupatilo na katu tuženika. Osim toga, prihvaća se kao logično i uvjerljivo mišljenje vještaka da su u kupaonici ugrađene nove cijevi dovoda i odvoda te da stoga nije bilo potrebno njihovo čišćenje. U preostalim stavkama računa prihvaća se nalaz i mišljenje vještaka da je kupatilo loše ofarbano, bez predviđene pripreme, da se boja već ljušti i opada, da je izvršen jedan premaz po postojećoj neravnoj i nepripremljenoj podlozi, te da se zbog nekvalitetno izvršenog farbanja ta stavka odbija u punom iznosu. Stari sanitarni uređaji su demontirani pa se ta stavka priznaje u fakturiranom iznosu od 1.920,00 kn i pdv 25% u iznosu od 480,00 kn. Strujna instalacija je izvedena, ali zbog neadekvatne rasvjete stavka nije priznata.

Ne prihvaća se mišljenje vještaka da se ne priznaje stavka za ugrađenu kadu sa oblogom i nosačima jer da nije prilagođena za invalide, kao i stavka za dobavu sifona za kadu "liv" 1 kom, jer da nije poznato da li će biti kompatibilan novodobavljenoj kadi. Naime, svjedok Danijela Rajković je izjavila: "... U vezi tog kupatila,....., tražila sam da bude jedna ležeća kada.....", iz čega ne proizlazi zaključak da je tuženik naručio posebnu kadu prilagođenu invalidima. Navedeni zaključak proizlazi i iz okolnosti da tuženik niti u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, niti u Zapisniku o zatečenom stanju od 24.7.2014. kao ni u Zapisniku od 17.8.2014. te od 23.4.2015., ne navodi primjedbu glede vrste kade koja je ugrađena.

Stoga se tužitelju kao osnovan priznaje trošak po ovom računu za kadu u iznosu od 3.900,00 kn i pdv 25% u iznosu od 975,00 kn, te za sifon u iznosu od 280,00 kn i pdv 25% u iznosu od 70,00 kn, za demontažu starih sanitarnih uređaja iznos od 1.920,00 kn i pdv 25% u iznosu od 480,00 kn, ili ukupno 7.625,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 2.7.2014. do isplate, a odbija se tužbeni zahtjev u iznosu od 5.222,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 2.7.2014. do isplate.

Prihvaćen je kao logičan, jasan i uvjerljiv nalaz i mišljenje vještaka glede stavke po računu br 9/1/1 od 23.6.2014. za hidroizolaciju budući da voda pušta u kuhinju, te da stoga hidroizolacija ili nije postavljena ili je nekvalitetno postavljena, pa se stoga ova stavka u iznosu od 4.900 kn i pdv 25% od 1.225,00 kn ne prihvaća. Iskaz svjedoka Vitomira Verbanca da je hidroizolacija postavljena ne utječe na navedeni zaključak suda. Također, na temelju provedenih dokaza ne proizlazi zaključak da je curenje vode uzrokovano radovima trećih osoba kod rupa za postavljanje centralnog grijanja.

Tužitelj nije predložio adekvatne dokaze za utvrđenje vrijednosti naknade za stavke "zamjena tuš baterije (3. kat)" u iznosu od 350,00 kn i pdv 25% u iznosu od 87,50 kn, i " Servis kotlovnice" u iznosu od 490,00 kn i pdv 25% u iznosu od 122,50 kn, a vještačenjem koje je provedeno na prijedlog tuženika navedeno nije utvrđivano budući se te stavke ne odnose na predmetno kupatilo. Stoga se zahtjev po ovim osnovama od ukupno 1.050,00 kn odbija kao neosnovan po odredbi čl. 221a. ZPP-a.

Za stavku "Postava ker. pločica u kupatilu", vezano uz račun br 10/1/1 od 20.6.2014. kojeg je izvođač - Obrt za završne radove u građevinarstvu "TEŽOK" ispostavio tužitelju za izvršene keramičarske radove na objektu tuženika, na temelju jasnog, logičnog i obrazloženog nalaza i mišljenja vještaka, utvrđen je osnovanim zahtjev za naknadu za površinu kvalitetno ugrađene keramike u iznosu od 3.170,25 kn i pdv 25% u iznosu od 792,56 kn, ili ukupno 3.962,81 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9.7.2014. do isplate, dok je neosnovan zahtjev u iznosu od 6.604,75 kn i za pdv 25% u iznosu od 1.651,19 kn, ili ukupno 8.255,94 kn.

Slijedom navedenog, kao neosnovan je odbijen tužbeni zahtjev po ovom računu u ukupnom iznosu od 15.430,94 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9.7.2014. do isplate.

Na temelju jasnog i obrazloženog nalaza i mišljenja vještaka kao i temeljem uvida na licu mjesta utvrđen je osnovanim zahtjev tužitelja za radove obračunate po računu br 10/1/1 od 21.7.2014. i to za dobavu ulaznih vratiju i dvokrilnog prozora sa klupicom, u iznosu od 4.910,00 kn i pdv 25% u iznosu od 1.226,50 kn ili ukupno 6.137,50 kn.

Iz odgovora na tužbu, iskaza zakonske zastupnice tuženika kao i iz Kartice partnera tuženika za 2014. (list 94 spisa) te iz Izvoda otvorenih stavki tužitelja (list 4 spisa) proizlazi da je tuženik u toj godini platio tužitelju 13.178,90 kn sa opisom knjiženja "adapt. kupatila" a naznačene su fakture tužitelja FA/5-7-8-9/2014., kao i da je tuženik u 2015. platio tužitelju iznos od 2.500,00 kn kao razliku po navedenimakturama.

Tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazio koje je stavke odnosno koji je dio tražbine po pojedinim računima platio, pa se prihvaća pravilnim, u smislu odredbe čl. 171. st. 2. ZOO-a (prema kojoj, kad nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje) što je tužitelj kao vjerovnik plaćenim iznosom od ukupno 15.678,90 kn "zatvorio" veći dio tražbine po računu broj 5/1/1, koji je prvi dospio za ispunjenje, (po tom računu preostao je utuženi iznos od 421,10 kn).

Vještak je obračunao vrijednost radova sanacije koji iznosi (36.844,05 kn) više od utvrđene vrijednosti kvalitetno izvedenih radova i ugrađenog materijala (26.985,84 kn). Međutim, odredbe ZOO-a koje se tiču prava naručitelja kod nedostataka ugovora o djelu ne daju podlogu da se tražbina vjerovnika s osnova naknade za učinjeno djelo prebije sa novčanim iznosom u visini vrijednosti radova koje bi naručitelj tek trebao izvesti radi uklanjanja nedostataka.

Slijedom svega navedenog valjalo je djelomično održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Branko Terković iz Labina, pod Ovr-179/15 od 3. srpnja 2015., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku DOMU ZA ODRASLE OSOBE "SV. NEDJELJA" NEDEŠĆINA, Nedešćina, Nedešćina 41, OIB: 52406673119, da namiri tužitelju TOMAŽIĆI d.o.o., Nedešćina, Santalezi, Tomažići 59A, OIB: 96327430978, tražbinu u iznosu od 26.985,84 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim kako slijedi:

- na iznos od 9.260,53 kn od 21.6.2014. do isplate,
- na iznos od 7.625,00 kn od 2.7.2014. do isplate,
- na iznos od 3.962,81 kn od 9.7.2014. do isplate,
- na iznos od 6.137,50 kn od 6.8.2014. do isplate,

od 21.6.2014. do 31.7.2015. po stopi od 15% godišnje, od 1.8.2015. do 31.12.2015. po stopi od 10,14 % godišnje, od 1.1.2016. do 30.6.2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1.7.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88 % godišnje, od 1.1.2017. do 30.6.2017. po stopi od 9,68 % godišnje, od 1.7.2017. do 31.12.2017. po stopi od 9,41 % godišnje, od 1.1.2018. do 30. 6.2018. po stopi od 9,09 % godišnje, od 1.7.2018. do 31.12.2018. po stopi od 8,82 % godišnje, od 1.1.2019. do 30.6.2019. po stopi od 8,54 % godišnje, od 1.7.2019. do 31.12.2019. po stopi od 8,3 % godišnje, od 1.1.2020. do 17.4.2020. po stopi od 8,11 % godišnje, od 19.10.2020. do 31.12.2020. po stopi od 7,89 % godišnje, od 1.1.2021. pa nadalje po stopi od 7,75% godišnje, a u slučaju promjene stope tada po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te ukinuti navedeni platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev u dijelu kojim je naloženo tuženiku da namiri tužitelju tražbinu u iznosu od 27.659,66 kn, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim kako slijedi:

- na iznos od 421,10 kn od 19.6.2014. do isplate,
- na iznos od 6.585,62 kn od 21.6.2014. do isplate,

- na iznos od 5.222,00 kn od 2.7.2014. do isplate,
- na iznos od 15.430,94 kn od 9.7.2014. do isplate.

Odluka o tijeku i stopi zatezne kamate temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i 2. te čl. 183. st. 2. Zakona o obvezni odnosima (Narodne novine broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018).

Po odredbi čl. 154. st. 4. ZPP-a odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka jer su u parnici uspjele u približno jednakim dijelovima.

U Pazinu 30. ožujka 2021.

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri pisana primjerka u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- tužitelj pp
- tuženik pp

Broj zapisa: **eb2f9-3e9be**

Kontrolni broj: **0414e-39c94-14947**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.